



Европейский социально-экономический комитет

REX/354
Социальный диалог в
странах Восточного
партнерства

Брюссель, 20 марта 2013

МНЕНИЕ

Европейского социально-экономического комитета
на тему
«Социальный диалог в странах Восточного партнерства»

Докладчик: **М. МИТОВ**

В процессе заседания 18 и 19 января 2012 года Европейский социально-экономический комитет в соответствии с параграфом 2 статьи 29 Правил внутреннего распорядка, принял решение о разработке рекомендаций по развитию инициатив:

«Социальный диалог в странах Восточного партнерства».

Отдел «Внешних связей», которому в связи с этим поручена подготовка работ Комитета, утвердил рекомендацию 21-ого февраля 2013 г.

На 488^{ом} пленарном заседании 20^{ого} и 21^{ого} марта (встреча 20^{ого} марта), Европейским социально-экономическим комитетом была утверждена с 91 голосов и 3 воздержавшихся.

*

* *

1. Заключение и рекомендации

1.1 Комитет выражает поддержку Восточному партнерству (ВП), целью которого является содействие экономическому и социальному развитию соседних стран Восточной Европы, укрепление демократических институтов и содействие установлению норм и ценностей, которые составляют основу общего европейского проекта.

Он отметил значение гражданского общества и важную роль социального диалога с участием социальных партнеров (организаций работодателей и профсоюзов) в поисках консенсуса для согласования различных социальных и экономических интересов предприятий и работников.

1.2 Комитет подчеркивает специфику социального диалога, который должен осуществляться на различных уровнях и в различных областях, где социальные партнеры будут иметь возможность защищать свои законные интересы. Все это следует осуществлять параллельно гражданскому диалогу, который, в широком смысле, содействует демократии участия. Он заявляет о том, что как социальный, так и гражданский диалог, основан на независимости социальных партнеров и организаций гражданского общества (ОГО), и призывает к признанию данной независимости, как одного из основных прав человека и социальных прав, определенных международными и европейскими организациями.

1.3 Комитет настаивает на том, чтобы ВП учитывало защиту основных прав человека, в частности свободы собраний и коллективных переговоров. Он требует от соответствующих стран принять необходимые усилия для прогресса интеграции европейских и международных норм, определяемых Хартией основных прав ЕС,

Европейской социальной хартией (Совет Европы) и Международной организацией труда (МОТ), а также принципов «Социального правового государства». Соблюдение данных норм должно быть частью более формальных критериев в процессе разработки «Соглашений об ассоциации» и их оценки. ВП сможет руководствоваться принципами Комиссии в разработке «Всеобщей системы преференций» (GSP+) на коммерческом уровне.

- 1.4 Комитет считает, что ВП следует вносить эффективный вклад в укрепление социального диалога в странах-партнерах. В связи с этим он требует, чтобы проводились регулярные консультации с существующими структурами во время подготовки, а также оценки «Соглашений об ассоциации». Комитет считает, что предложенные ВП планы действий затрагивают ряд вопросов в области энергетики, различные сектора экономики, роль государственного аппарата... которые тесно связаны с занятостью и экономическими субъектами, и которые требуют усилий не только в экономической политике в целом, но также и в различных отраслях и территориях.
- 1.5 Комитет приветствует решение Форума гражданского общества (ФГО) о создании пятой рабочей группы для социального диалога, первое заседание которой состоится в Стокгольме в ноябре 2012 года.
- 1.6 Комитет требует пересмотра Правил внутреннего распорядка отбора ОГО ФГО, чтобы представители социальных партнеров могли участвовать в соответствии с их организациями, которые представлены в соответствующих странах. Комитет подчеркивает, что равное представительство социальных партнеров и остальных ОГО, со ссылкой на три основные существующие в ней группы, должно давать возможность укрепления представительства и легитимность ФГО в качестве контактного звена национальных правительств и европейских сторон ВП.
- 1.7 Комитет подчеркивает, что следует обеспечить координацию между ФГО, его национальными платформами и структурами социального диалога для избежания ненужной и вредной конкуренции между различными структурами. Представители социальных партнеров в национальных платформах смогут наладить связь между партнерами и существующими двусторонними или трехсторонними структурами.
- 1.8 Комитет предлагает создание специальной «панели» в рамках ВП, внимание которой будет сконцентрировано на «социальной политике и занятости». В ближайшем будущем данной группе, которая должна быть создана Директором Комиссии по вопросам занятости, социальных дел и интеграции, должно быть поручено создание систематической программы, которой приветствуются изменения и которая определяет «передовую практику» ЕС и стран-партнеров в сфере социальной политики учитывая цели сферы тематической платформы II («Экономическая интеграция и сближение с секторальной политикой ЕС»). Комитет считает, что в дальнейшем панель может

превратиться в тематическую «платформу». Данная пятая платформа предоставит возможность основательного обсуждения вопросов социальной политики и занятости, значение которых признаны приоритетными, согласно определению ВП.

- 1.9 Комитет приветствует учреждение «Фонда развития гражданского общества» и «Европейского фонда за демократию». Комитет настаивает, чтобы как можно быстрее был введен в действие Европейский фонд за демократию. Он считает, что определив критерии объективности и прозрачности, данные фонды будут эффективно способствовать укреплению гражданского общества и его действиям, в частности, в сфере углубления социального диалога в соответствующих странах. Финансирование исследования о положении в области социального диалога, от страны к стране, дает возможность определения целей и показателей прогресса данного социального диалога, и может иметь место в учебных программах данного Европейского фонда за демократию. Кроме того, Комитет требует организации общей программы для стран ВП, в соответствии с моделью «Инициатива социальной сплоченности в странах юго-восточной Европы».

2. Восточное партнерство и вклад гражданского общества: прежняя деятельность

- 2.1 Восточное партнерство (ВП) было создано для углубления Европейской политики добрососедства (ЕПД) для восточных стран-соседей ЕС (Армения, Азербайджан, Беларусь, Грузия, Молдова, Украина), также, как и Средиземноморский союз для углубления ЕПД в отношении соседних стран к югу от ЕС, чтобы работать в направлении «политической ассоциации и экономической интеграции» шести стран-партнеров¹. Официально ВП было учреждено 7 мая 2009 года на пражском саммите глав государств шести стран-партнеров, представителей и государств-членов ЕС.
- 2.2 ВП имеет двойной подход: (1) двусторонний, с целью «укрепления отношений между ЕС и каждой из стран-партнеров»; (2) многосторонний, направленный на «создание среды в которой можно будет обсуждать совместные вызовы». Для этого Комиссией было предложено создание «четырёх тематических платформ» объединяющих представителей стран-партнеров стран-членов ЕС и соответствующих институтов: (1) Демократия, эффективное управление и стабильность; (2) Экономическая интеграция и сближение с секторальной политикой ЕС; (3) энергетическая безопасность; (4) Контакты между людьми. Кроме того, для осуществления предложенных мер были предусмотрены «эмблематические инициативы» и «Программы укрепления институтов».
- 2.3 ВП намеревалось связывать свои действия с «представителями правительств и Европейской комиссией равно, как и с другими институтами ЕС и международными организациями (такими, как ОБСЕ и Совет Европы), международными финансовыми институтами, парламентами, торгово-промышленными объединениями, местными

¹ Жозе Мануэль Баррозу, президент Еврокомиссии. Пресс-конференция, 3 декабря 2008 г.

властями и широким спектром сторон в областях охваченных тематическими платформами"². В частности, им было предложено создание «Форума гражданского общества» (ФГО), целью которого является «содействие контактам между организациями гражданского общества (ОГО) и их диалогу с общественными властями».

- 2.4 Данный ФГО должен содействовать участию широкого спектра заинтересованных сторон, «в том числе профсоюзов, профессиональных организаций, профессиональных союзов, НПО, научно-исследовательских центров, некоммерческих организации, ОГО, национальных и международных организаций и всех заинтересованных сторон гражданского общества»³. После процесса отбора, организованного Комиссией и Советом, встреча заинтересованных ОГО, ФГО состоялась в ноябре 2009 года в Брюсселе. Там были приняты собственные правила внутреннего распорядка, определены формы работы и был избран руководящий кабинет. Общие заседания кабинета проходят ежегодно (Берлин, ноябрь 2010г., Познань, ноябрь 2011г., Стокгольм. Ноябрь 2012г.), и призвал к созданию «национальных платформ», предназначенных для децентрализации его действия для шести стран-партнеров.
- 2.5 ВП, комитет которого с самого начала приветствовал начало проекта⁴, существует четыре года, поддержав пакет реформ в области экономики, торговли, энергетики и свободы передвижения людей. Что касается вклада гражданского общества в ВП, особенно через ФГО, Комитет выражает сожаление по поводу недостаточного участия в деятельности ФГО представителей гражданского общества стран-членов ЕС и призывает ФГО обсудить, какие меры следует принять Комиссии для преодоления данного дисбаланса. Кроме того, в своей рекомендации 16 июня 2011г.⁵ Комитет выразил сожаление в связи с тем, что работодатели, профсоюзы и другие социально-экономические организации (сельхозпроизводители, потребители, представители малых и средних предприятий, и т.д.) национального масштаба не участвуют, либо недостаточно участвуют в деятельности ФГО.
- 2.6 Комитет также отметил некоторое опасение, которое регулярно выражают, европейские и международные организации работодателей и профсоюзов. Председатель Комитета, Марио СЕПИ, в своем письме, направленном Комитету директоров ФГО от мая 2011 года также отметил, что термин «социальное общество» подразумевает не только НПО и общественные организации, но и «заинтересованные

² Сообщение Еврокомиссии Парламенту и Европейскому совету, Восточное партнерство, 3 декабря 2008 г., COM(2008) 823 заключение, стр. 14.

³ http://eeas.europa.eu/eastern/civil_society/docs/results_en.pdf

⁴ Мнение CESE: «Связь гражданского общества с Восточным партнерством», [Официальный журнал № С 277 17/11/2009 стр. 30-36.](#)

⁵ Мнение CESE о «Вкладе гражданского общества в Восточное партнерство», [Официальный журнал № С 248 25/08/2011, стр. 37-42.](#)

лица рабочего рынка (профсоюзы и работодатели), а также организации, представляющие социальных и экономических игроков, которые, строго говоря, не являются социальными партнерами (например: организации потребителей)"⁶.

- 2.7 В ответ на это, ФГО выразил согласие (1) смягчить некоторые правила отбора ОГО, с ограничением участия организаций в ассамблее ФГО с мандатами с двумя сроками в году, что в конечном итоге приведет к созданию организаций работодателей и профсоюзов; (2) основать пятую рабочую группу, посвященную открытому, «социальному диалогу» которая будет открыта для всех работодателей и профсоюзов. Данная рабочая группа была основана впервые на генеральной ассамблее ФГО, которая состоялась в Стокгольме в ноябре 2012 года.
- 2.8 ФГО также обсуждались средства укрепления своего положения и укрепление принимаемых мер на ассамблее в ноябре 2011 года 2011 (г. Познань). ФГО принял решение об учреждении «Ассоциации», которая имела бы юридический статус, позволяющий участие в программах открытого сотрудничества Комиссии по ВП, а также «Постоянного секретариата», который сможет осуществить координацию работ, связанных с ФГО. Он также призвал к открытию «фонда» для поддержки гражданского общества и ОГО. Кроме того, он призвал к полному участию представителей в различных видах деятельности ВП – начиная с объединения многосторонних платформ, кончая совещаниями министров.

3. Взаимодополняемость социального диалога и диалога с гражданским обществом.

- 3.1 Социальный диалог является диалогом, представительных организаций работодателей и работников с правительством, либо его представителями (которые включают в себя региональные/местные органы власти) для содействия экономическому и социальному развитию и конструктивному разрешению конфликтов, связанных с различиями социальных и экономических интересов. Обычно социальный диалог предусматривает создание нормативной базы, в виде законов, постановлений правительств или трудовых соглашений, связанных с подписавшимися или составляющими их лицами, однако которые, по решению правительства и социальных партнеров, могут расширяться и включать в себя игроков социально-политической жизни. Он проводит в жизнь утвержденные им правила и процедуры на национальном уровне. Для большинства стран ЕС и соседних стран, социальный диалог поддерживает двух или трехсторонние структуры консультаций и обсуждений.

- 3.2 Социальный диалог подразумевает признание основных социальных прав, определяемых Международной организацией труда (МОТ), Европейской социальной

⁶ Письмо Марио СЕПИ, Председателя Комитета, члены руководящего комитета ФГО, 19 мая 2010 г. Председатель CESE в своем письме вернулись к определению, предоставленному Комиссией в своих «Общих принципах и минимальных нормах, которые применяются в консультациях Комиссии с заинтересованными сторонами» (COM(2002) 704).

хартией (Совет Европы), Хартией об основных правах ЕС. Поэтому она включает в себя, признание независимости профсоюзов и организаций работодателей, а также право сотрудников и работодателей на вступление в организацию по своему выбору (Конвенция 87 Международной организации работодателей).

- 3.3 Гражданский диалог является диалогом, который связывает ОГО, а также ОГО с правительством или его представителями с целью содействия развитию демократии участия, опираясь на опыт и участие граждан с помощью основанных ими организациями, поддерживая определенные интересы, для продвижения различных целей или определенных ценностей. Во многих странах ЕС или странах-соседах гражданский диалог имеет место на национальном уровне в рамках таких структур, как «социально-экономический совет» или «Консультативный комитет гражданского общества».
- 3.4 Гражданский диалог требует признания гражданских прав и основных прав человека, включая свободу самовыражения, объединений и демонстраций. Эти права определяются Хартией основных прав ЕС.
- 3.5 Несмотря на то, что социальный и гражданский диалог осуществляются в первую очередь на национальном уровне, их значение постепенно признают на европейском уровне, где они осуществляются по-разному. Европейский социально-экономический комитет, в качестве консультативного органа европейского гражданского общества, и в частности, в связи с тем, что он состоит из равного количества представителей организаций работодателей (Группа I), профсоюзов (Группа II) и остальных организаций гражданского общества (Группа III) имеет «способность быть на перекрестке социального и гражданского диалогов», и тем самым может «содействовать процессу разработки совместной точки зрения и сочетать различные категории представляемой им социальной, экономической и гражданской деятельности»⁷.

4. Социальный диалог шести стран-партнеров ВП

- 4.1 Комитет в своих многочисленных рекомендациях, рассматривает обстановку социальных партнеров и социального диалога в шести странах ВП. В рамках данной рекомендации и учитывая важные различия, существующие между разными странами, невозможно анализировать ситуацию от страны к стране. Для этого Комитет отложил предшествующие рекомендации, в которых данным вопросам были посвящены

⁷ Вступительное слово г-на Роджера БРИША, председателя CESE, по поводу семинара на тему: «Социальный и гражданский диалог: различия и взаимодополняемость», состоявшегося в Брюсселе 10 июня 2003 г. Состав CESE определен параграфом 2, статья 300 Лиссабонского договора.

зачастую важные работы⁸ и намеревается в своих последующих рассуждениях ограничиться выявлением некоторых общих точек зрения различных стран ВП.

- 4.2 Организации работодателей и профсоюзы существуют в шести странах-партнерах. Некоторые из данных организаций основаны на базе социальных и экономических организаций советского режима, после осуществления процесса «реформы» начала 90-ых годов. Другие организации были созданы в процессе демократизации и экономической либерализации имевшей место в данных странах после распада СССР. В организациях некоторых стран появился плюрализм. В остальных странах лишь одна организация представляет работодателей (Азербайджан, Грузия и Молдова) или сотрудников (Армения, Азербайджан, Грузия, Молдова).
- 4.3 Независимость данных организаций от правительства и общественных властей отличается в зависимости от той или иной страны и организации. В Беларуси существующий режим непосредственно вмешивается в функции и деятельность организаций работодателей и профсоюзов. В странах, в которых существует единственная профессиональная организация или профсоюзы, фактическая монополия на данные организации иногда значительно ограничивает полное осуществление прав ассоциаций и коллективных собраний. Наконец, следует отметить сложность признания независимости и легитимности организаций, представляющих работодателей или профсоюзы, что зачастую встречается в странах данного региона _ и это включает в себя правительства всех стран региона – в том числе те страны, которые официально заявляют о стремлении к демократии и рыночной экономике. Впрочем, это относится не только к социальным партнерам. ОГО в своих отчетах критикуют общественные власти и их практику регулярного опыта.
- 4.4 Во всех этих странах существуют национальные структуры консультации и договоров, в основном на трехстороннем уровне. Также на секторальном уровне существуют двусторонние структуры, однако определенно более разнородные. В данной области Международная организация труда играла ведущую роль, в частности, в сфере осуществления «национальных программ по продвижению достойного труда». Если такие структуры существуют, зачастую их работа оставляет желать лучшего. С точки зрения большинства организаций, социальный диалог все еще остается слишком формальным, эпизодическим, и более того, значительно ограниченным в затрагиваемых организацией вопросах. Фактически трехсторонние системы зачастую выполняют функции информационных центров правительственных решений, которые,

⁸ Cf. В частности: «Отношения ЕС-Украина: новая динамичная роль для гражданского общества» (REX 252, сентябрь 2008 г.); «Отношения ЕС-Молдова: какая роль отводится гражданскому обществу» (REX 238, декабрь 2007 г. и REX 339, июль 2012 г.); «Гражданское общество в Беларуси» (REX 220, сентябрь 2006 г.); «Участие гражданского общества в осуществлении планов действий в рамках европейской политики добрососедства в странах южного Кавказа – в Армении, Азербайджане и Грузии» (REX 241, май 2009 г.).

в большинстве случаев, уже приняты и не подлежат изменению. ВП и соответственные программы почти никогда не включены в повестку дня данных заседаний.

- 4.5 Все шесть стран-партнеров утвердили основные конвенции Международной организации труда и некоторые другие важные конвенции, хотя существуют различия в интеграции стран-членов данных конвенций (Украина утвердила 69 конвенций, 61 из которых в силе; в Грузии есть ограничения в ратификации и применяется 16 конвенций). Шесть стран применили наиболее важные положения Европейской социальной хартии (Совет Европы) (с некоторыми оговорками, однако, могут быть отменены в связи с протоколом о коллективных жалобах). Однако это не означает, что в полной мере соблюдались основные социальные права. Кроме того, Беларусь, Молдова, Украина, Грузия стали объектами некоторых жалоб, направленных в Международную организацию труда. Сложность установления верховенства закона в социальной сфере, недостаточное внимание со стороны некоторых правительств по отношению к международным нормам и стандартам имеют непосредственное влияние на осуществление свободы ассоциаций, социального диалога, социальных прав и общее положение работников. Кроме того, следует отметить, что во всех странах медленность и зачастую сбой в работе судебных институтов не дают возможности своевременного и достаточно убедительного «разрешения спора между сторонами» в социальной сфере.
- 4.6 В 2010 г. ФГО поддержал проект исследования в связи с обстановкой в сфере социального диалога в разных странах, предложенный «Фондом Евразия». Комитет подчеркивает значение данного проекта, который дополняет и проект «Фонд гражданского общества» представляющий организаций в составе гражданского общества различных стран. Первоначальный проект, который должен привлекать представителей социальных партнеров, должен быть в состоянии интегрировать эти исследования гражданского общества. Он должен затрагивать все уровни социального диалога (национальный, региональный, местный, трехсторонний, двухсторонний) и должен быть направлен на выявление препятствий и барьеров для осуществления эффективного социального диалога в различных странах. Комитет обращается с просьбой о том, чтобы данный проект входил в число программ, которые должны быть доступны для ФГО.
- 4.7 ФГО при поддержке организаций гражданского общества был создан «Индекс европейской интеграции для стран Восточного партнерства», который является аналитическим инструментом оценки ежегодного прогресса каждой страны ВП в области взаимного сотрудничества и с ЕС. Комитет отмечает, что несмотря на то, что Индекс включает в себя все цели стоящие перед ВП, в нем недостаточно внимания уделяется социальной сфере, вопросам занятости, уважению основных свобод и социальных прав, достижению прогресса в сфере подлинного социального диалога. В результате Комитет обращается с просьбой, чтобы данный Индекс был пересмотрен и пополнен, а также обращается к ФГО с тем, чтобы он использовал опыт европейских институтов в данной сфере, в частности, опыт Совета Европы и определенные

Комиссией критерии для «Всеобщей системы преференций» (GSP+) в рамках политики коммерческого сотрудничества.

5. Дебаты по вопросам социального диалога, социальная политика и политика занятости в рамках ФГО

- 5.1 Комитет отметил значение объединения гражданского общества в проекте ВП. ФГО был создан с учетом данных задач. В 2009 году выбор интересов ОГО для принятия участия, осуществлялся по некоторым критериям (географическое происхождение/гражданство, разнообразие и пропорциональность, опыт в вопросах, связанных с ЕС, ЕПД и ВП) указанные в «Концепции» подготовленной Комиссией⁹. Комитет сожалеет об отсутствии подлинного представительства, что привело, несмотря на второй критерий недвусмысленно упомянутый профессиональными организациями, профсоюзными организациями и профессиональными союзами, к недостаточному представительству социальных партнеров.
- 5.2 Социальный диалог, социальная политика и политика занятости, уважение основных социальных прав до сегодняшнего дня не рассматриваются соответствующей группой ФГО. Разумеется, некоторые из данных вопросов применялись в рамках рабочей группы II («Экономическая интеграция и сближение с европейской политикой») или рабочей группы I (Демократия, эффективное управление и стабильность). Однако, понятно, что данные вопросы, в дополнение к плотному графику, не могут получить должного внимания.
- 5.3 Комитет приветствует решение ФГО о создании пятой рабочей группы, посвященной социальному диалогу, которая не должна ограничиваться поощрением социального диалога на уровне шести стран-партнеров, а которой следует проявлять интерес к экономической и социальной политике роли государственных служб, функционировании рынка труда, профессиональной подготовке, условиям труда, трудовых отношений, в общем, ко всему том., что обычно составляет содержание социального диалога, в том числе, в сфере социальной защиты, уважение социальных прав, гендерное равенство, борьба против теневой экономики, борьба с нищетой, проблемы, часто связанные с массовой иммиграцией.
- 5.4 Понятно, что рабочей группе в области социального диалога следует координировать данные вопросы с другими рабочими группами, в частности, в области подхода к правам человека, эффективного управления или интеграции экономики. Следует добавить, что если состав рабочей группы предполагает участие социальных партнеров, под этим без исключения подразумевается то, что: другим представителям, организациям потребителей, сельскохозяйственным работникам или ОГО следует также иметь возможность участия. Это также относится и к составу других рабочих

⁹ http://eeas.europa.eu/eastern/civil_society/docs/results_en.pdf.

групп, которым следует иметь возможность включения представителей организаций работодателей и профсоюзов, заинтересованных в их проблематике.

- 5.5 Создание пятой рабочей группы включает в себя участие в работе Руководящего комитета ФГО и его лидеров (организатор от ЕС, других стран-партнеров), и один из его 17 - 19 членов. Однако комитет считает, что следует иметь достаточное количество представителей социальных партнеров для управления ФГО. Поэтому Комитет требует, чтобы были пересмотрены Правила внутреннего распорядка ФГО для более адекватного представительства социальных партнеров. Желательно также, чтобы каждая «группа» - которая здесь понимается под смыслом, определенным Комитетом («Работодатели», «Профсоюзы», «другие ОГО») – была ответственна за выбор ее членов, в рамках критериев, адаптированных к ситуации организаций каждой из данных «Групп».
- 5.6 ВП должно иметь возможность укрепления социального диалога, который формально имеет место в существующих структурах в странах-партнерах. До сегодняшнего дня ФГО стремится децентрализовать свои действия путем создания крепких и активных «национальных платформ» в большинстве стран, однако, чей статус по отношению к государственным структурам еще предстоит определить. Желательно, чтобы в дополнение к данным платформам, которые должны содействовать гражданскому диалогу, были признаны существующие национальные трехсторонние структуры и их функция содействия социальному диалогу, а также наладить прямую связь с ФГО и «национальными платформами». ВП следует также призывать государства-партнеры к систематическому привлечению социальных партнеров, в рамках национального социального диалога, во всем том, что касается социальных и экономических аспектов, связанных с его деятельностью, в том числе «Соглашения об ассоциации», созданные на двусторонней основе.

6. Вопросы связанные с социальным диалогом на уровне ВП

- 6.1 В 2011, Комиссия и Европейская служба внешних действий (ЕСВД), подводя итоги деятельности ЕПД в связи со странами, расположенными к востоку и к югу от ЕС, предложили «Новую стратегию в связи с развивающимся соседством¹⁰». Данная новая стратегия справедливо требует углубление демократии, основание партнерств в гражданском обществе, однако также подчеркивает необходимость поддержки устойчивого экономического и социального развития, в частности, экономического роста и создание рабочих мест. В этой связи Комиссия и ЕСВД подчеркивают, что «слабость роста, увеличение безработицы и увеличение дистанции между богатыми и бедными усугубят нестабильность» соответствующих стран. Для этого требуется

¹⁰ «Сообщение Комиссии Европарламенту, Совету Европы, Европейскому социально-экономическому комитету и Комитету регионов: Новая стратегия в связи с развивающимся соседством». COM(2011) 303 Заключение.

связать макроэкономический диалог со странами-партнерами в виде «углубленного диалога по социальной политике и занятости».

- 6.2 Оценка, осуществляемая Комиссией и ЕСВД безусловно, подразумевает принятие во внимание потрясений, которые имели место в странах южного средиземноморья. Однако наблюдение имело более широкий характер. Проблемы безработицы, нищеты, неформальной экономики, эмиграции, торговли людьми т.д... представляют реальность на востоке, а также и на юге, реальность, дестабилизирующий эффект которой влияет не только на политические институты страны, но и всего региона. Комитет, заявивший о своей поддержке новой стратегии в 2011 году¹¹, требует определения приоритетов для сбалансированного и устойчивого роста большую социальную безопасность, полностью учитывая будущие направления ВП.
- 6.3 ВП включает в себя ряд задач в области социальной политики и занятости, в связи с его политикой «Экономическая интеграция и сближение с секторальной политикой ЕС». (Тематическая платформа II). Директором Комиссии по вопросам занятости, социальных дел и интеграции, были организованы различные деятельности, для содействия «передовой практики» в области социальной политики и занятости. До сегодняшнего дня не было разработано более структурированной программы, учитывая то, что оппозиция страны-партнера открыто ставит под сомнение важность данных вопросов для ВП. Комитет надеется на преодоление данного барьера и обращается с просьбой к руководителям Комиссии о том, чтобы возобновились переговоры с новым правительством данных стран, чтобы они приняли более конструктивную позицию в данной области.
- 6.4 Комитет напоминает о важности социальных аспектов, которые необходимо решать наряду с экономическими аспектами программы реформ, предложенных ВП. Поэтому он просит, чтобы Директором Комиссии по вопросам занятости, социальных дел и интеграции в ближайшем будущем была создана «панель» по вопросам, связанным с социальной политикой и занятостью. Данная панель должна быть направлена на содействие некоторым нормам и «передовой практике», которые страны-партнеры и представители ЕС считают показателями социального прогресса, сопровождающими экономический прогресс. ФГО должен участвовать в данной работе используя свою пятую рабочую группу. В более далекой перспективе, Комитет считает, что будет рассматриваться распределение приоритетов ВП в четырех платформах, и должным образом будет осуществляться пятая платформа, сосредоточенная на социальной политике и занятости.
- 6.5 Вслед за определением социальной политики и занятости, как одного из приоритетов ВП, должны следовать достаточное финансирование и соответствующие программы

¹¹ Мнение CESE о «Новой стратегии в связи с развивающимся соседством», [Journal officiel № C 43 du 15/02/2012, p. 89-93.](#)

для внедрения данных приоритетов. Для этого Комиссией на протяжении нескольких лет осуществляется программа «Инициатива по социальной сплоченности» в рамках «Пакта стабильности для юго-восточной Европы». Целью данной программы являлась большая интеграция социального аспекта в экономическое развитие, а также содействие интеграции социального аспекта в экономическое развитие и реконструкции региона, продвижение реформ социального сектора в духе «передовой европейской практики».

- 6.6 Комитет поддерживает создание «Фонда гражданского общества» и «Европейского фонда за демократию», по решению Комиссии и ЕСВД, которые внесут свой вклад в укрепление гражданского общества, ОГО и их способности к действию. Однако, как это уже было в 2003¹² и 2011¹³ году, он настаивает на том, чтобы Комиссия «извлекла уроки из опыта, приобретенного в ходе реализации механизма финансирования гражданского общества для западных Балкан, для того, чтобы избежать недостатка», в том числе, для того, чтобы лучше учитывать специфику социальных партнеров, а также других организаций экономического и социального характера в связи с доступом к данным источникам финансирования.
- 6.7 Комитет считает, что организациям, которые уже участвуют в ВП, следует лучше учитывать социальные аспекты. Он также обращается с просьбой, чтобы в будущем Совет Европы включил в свои отчеты и рекомендации оценку обстановки в области социальных прав в соответствии с принципами Европейской социальной хартии и, статьями, которые ратифицированы или нератифицированы заинтересованными государствами. Он также выразил желание, чтобы впредь такие организации, как Международная организация труда была бы более тесно связана с работой ВП в качестве трехсторонней организации, которая активно связана с соответствующими странами..

Брюссель, 20 марта 2013 г.

Председатель
Европейского социально-экономического
комитета

Стаффан Нилссон

¹² Мнение CESE о «Роли гражданского общества в рамках новой европейской стратегии Западных Балкан» [Официальный журнал № С 80 30/03/2004, стр 158-167.](#)

¹³ Мнение CESE о «Вкладе гражданского общества в Восточное партнерство», [Официальный журнал № С 248 25/08/2011, стр. 37-42.](#)